

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.276.04,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУ-
ДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. В.Г.ШУХОВА»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № _____
Решение диссертационного совета от «21» декабря 2023 г., № 41

О присуждении Данейкину Юрию Викторовичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени доктора экономических наук.

Диссертация «Теория и методология инновационного развития высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне» по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)» принята к защите 18.09.2023 года (протокол №28) диссертационным советом 24.2.276.04, созданным при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 308012, г. Белгород, ул. Костюкова, 46, приказ № 1028/нк от 30.08.2022 г.

Соискатель Данейкин Юрий Викторович, 1978 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата физико-математических наук «Динамика формирования ударной волны и ее вырождения при воздействии на металл импульсных ионных пучков с плотностью мощности 10^7 - 10^{10} Вт/см²» защитил в 2007 году в диссертационном совете ДС 212.025.01, созданном на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский политехнический университет» по специальности 01.04.01 «Приборы и методы экспериментальной физики», работает в должности проректора по образовательной деятельности в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре технологий управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор экономических наук **Иванова Ольга Петровна**, работает в должности заведующего кафедрой цифровой экономики и управления, заместителя директора института цифровой экономики, управления и сервиса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого».

Официальные оппоненты:

1. Вертакова Юлия Владимировна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры менеджмента и информационных технологий федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве РФ», Курский филиал, г. Курск;

2. Шкарупета Елена Витальевна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры цифровой и отраслевой экономики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный технический университет», г. Воронеж;

3. Кудрявцева Светлана Сергеевна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры логистики и управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет», г. Казань

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийский научно-исследовательский институт «Центр», г. Москва, в своём **положительном отзыве**, подписанном заместителем генерального директора, доктором юридических наук, доцентом по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика» Гасановым Рауфом Мамедовичем и главным научным сотрудником Центра диверсификации организаций оборонно-промышленного комплекса, доктором экономических наук, доцентом (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством) Беркутовой Татьяной Алексеевной, **указала**, что диссертационное исследование Данейкина Юрия Викторовича представляет собой самостоятельно подготовленную, завершённую научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему, в которой решена важная научно-прикладная проблема разработки концепции, обоснования и развития теоретических, методологических и методических подходов, раскрывающих концептуальные особенности формирования и инновационного развития высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне на основе синергетического взаимодействия и консолидации его объектных, средовых, проектных и процессных составляющих, обеспечения выполнения полного инновационного цикла и роста плотности и результативности технологических инноваций. Выполненная диссертационная работа соответствует паспорту ВАК РФ по научной специальности 5.2.3 «Регио-

нальная и отраслевая экономика (экономика инноваций)». Проведенное автором диссертационное исследование соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор, Данейкин Юрий Викторович, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)».

Соискатель имеет 45 опубликованных работ по теме диссертации, из них 20 статей - в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, 20 статей - в сборниках трудов конференций, 5 монографий (в т.ч. коллективных) общим объемом 82,13 п.л., в том числе авторских 46,30 п.л. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах, в которых изложены основные научные результаты.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Данейкин, Ю.В. Управление развитием высокотехнологичного промышленного комплекса / Ю.В. Данейкин. – Москва: Издательский Дом "Инфра-М", 2023. – 284 с. – (Научная мысль). – ISBN 978-5-16-018126-4 (17,75 п.л.).
2. Данейкин, Ю.В. Инновационное развитие высокотехнологичных промышленных комплексов – основа достижения технологического суверенитета / Данейкин Ю.В. // Экономика промышленности. – 2023. – Т. 16, № 2. – С. 201-212 (0,75 п.л.).
3. Данейкин, Ю.В. Достижение технологического суверенитета высокотехнологичных отраслей экономики РФ: состояние и перспективы / Данейкин Ю.В. // Вестник РГТУ. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2022. – № 4. – С. 74-92 (1,19 п.л.).
4. Данейкин Ю.В. Классификация инновационного поведения компаний высокотехнологичных отраслей / Данейкин Ю.В. // Вопросы региональной экономики. – 2022. – № 3(52), с. 36-45 (0,65 п.л.).
5. Данейкин, Ю.В. Теоретические основы и модель развития высокотехнологичных отраслей в современной экономике / Данейкин Ю.В. // Индустриальная экономика. – 2022. – № 5. – Том 2. – С. 163-171 (0,56 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Чистяковой Натальи Олеговны, доктора экономических наук (специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»), **профессора, директора Бизнес-школы ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет»** (г. Томск). Замечания: 1) в таблице 2 автореферата (стр. 19) в качестве элементов среды высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне перечислены: инфраструктура поддержки инноваций и предпринимательства, рынок труда, демографическая структура населения региона, интеллектуальный потенциал региона. Однако, в той же таблице в графе «на примере Новгородской области» указываются не все примеры данных элементов; 2) в той же таблице 2 (стр. 19-20), на наш взгляд, представлены не все процессы, протекающие в высокотехнологичном промышленном комплексе на мезоуровне; 3) не представлены заявленные на стр. 26 автореферата рекомендации по оптимизации набора мер стимулирования инновационной активности по отношению к предприятиям разного инновационного поведения.

2. Геращенко Татьяны Михайловны, доктора экономических наук (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **доцента, профессора кафедры «Цифровая экономика» ФГБОУ ВО «Брянский государственный технический университет»** (г. Брянск). Замечания: на с. 6 автореферата автор указывает среди задач: «проанализировать меры поддержки, которые могут получить и получали акторы и объекты инновационной среды ВТПКМ Новгородской области». Требуется уточнение: какие выводы получены автором в ходе анализа? Как они способствовали достижению цели диссертационного исследования? 2) в таблице 12 автореферата «Механизм функционирования и развития РЭСПП (на примере Новгородской области)» элемент «Профориентация и обучение» включает: «Предуниверситетское образование – системная работа с талантами среди школьников 5–11 классов (университетский лицей точных и естественных наук для школьников 10–11 классов, модель проектно-образовательных интенсивов для школьников «Лаборатория школьных проектов»), методологию выпускных квалификационных работ «Стартап как диплом»». Какова результативность данного элемента в процессе создания РЭСПП в Новгородской области?

3. Березнева Сергея Васильевича, доктора экономических наук (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора, профессора кафедры производственного менеджмента ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева»** (г. Кемерово). Замечания: 1) представляется необходимым более детально, чем в автореферате раскрыть, в чем же состоит уточнение термина «высокотехнологичный промышленный комплекс на мезоуровне» (ВТПКМ); 2) на стр. 21 автореферата автор предлагает «в отличие от существующих методик выделения ядра инновационной экосистемы при использовании двух компонент интеллектуального капитала (клиентского и организационного) и двух компетенций инновационного цикла (маркетинговой и научно-исследовательской) ...» использовать другие критерии. Однако недостатки существующих методик не представлены.

4. Шеховцевой Лидии Семеновны, доктора экономических наук (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **доцента, доцента кафедры экономики и менеджмента, профессора-консультанта образовательно-научного кластера «Институт управления и территориального развития» ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»** (г. Калининград). Замечание: на с. 23 автореферата в таблице 3 представлены инструменты механизма инновационного развития высокотехнологичного

промышленного комплекса на мезоуровне. В группе «Кадровое обеспечение» выделен университет предпринимательского типа. Требуется обоснование включения данного инструмента в механизм.

5. Борталевич Светланы Ивановны, доктора экономических наук (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора**, главного научного сотрудника Лаборатории интеграции российской экономики в мировое хозяйство ФГБУН «Институт проблем рынка РАН» (г. Москва). Замечания: 1) на с. 19 автореферата указано, что «Структура ВТПКМ определяется относительными позициями в экосистеме и взаимосвязями акторов». Однако, представленный на с. 20 рисунок 1 не дает представления о данных «относительных позициях»; 2) на с. 20 автореферата автор указывает, что «При описании взаимосвязей исходили также из положений концепции открытых инноваций (размывание границ компаний, партнерские связи участников с разным уровнем инновационного развития, сетизация, диффузия инновационных идей, инноваций, обмен знаниями, идеями, инновационными инженерными разработками на мезоуровне)». Требуется пояснение: каков механизм «размывания границ компаний», о котором упоминается в автореферате, необходимо ли данное «размывание»?

6. Жданова Дмитрия Алексеевича, доктора экономических наук (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора**, ведущего научного сотрудника, доцента ФГБУН «Центральный экономико-математический институт РАН» (г. Москва). Замечание: дискуссионным является утверждение Данейкина Ю.В. о том, что в процедуре определения степени достижения планируемого идеализированного состояния высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне выделено всего лишь 4 шага: определение перечня целевых индикаторов; планирование значений целевых индикаторов на перспективу с учетом цели и задач высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне, стратегий региона, акторов ВТПКМ, проектов (в том числе флагманских) на перспективу; соотнесение фактически достигнутых значений целевых индикаторов с планируемыми; разработка корректирующих действий по достижению идеализированного состояния высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне (с. 29 автореферата).

7. Левина Юрия Анатольевича, доктора экономических наук (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора**, профессора кафедры национальной экономики и экономического регулирования Одинцовского филиала ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» (г. Москва). Замечания: 1) на стр. 31 автореферата указывается, что для определения комплекса акторов и их ролей в создании эффективной экосистемы студенческого предпринимательства в высокотехнологичном промышленном комплексе на мезоуровне систематизированы отличия технологического предпринимателя от других, уточнены особенности студента-технологического предпринимателя. Однако, далее из содержания автореферата не ясно: каким образом эти отличия и особенности повлияли на выбор акторов и их ролей в региональной экосистеме студенческого технологического предпринимательства; 2) заявлен такой принцип методики оценки результативности региональной экосистемы студенческого технологического предпринимательства, как «адаптированность комплекса показателей к возможностям существующей статистической базы, показателям, формирующимся в отчетности вузов, министерств» (с. 34 автореферата). Но, судя по показателям в таблице 13 (с. 35-36 автореферата), он в полной мере не реализуется.

8. Куклиной Елены Анатольевны, доктора экономических наук (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора**, профессора кафедры бизнес-информатики Северо-Западного института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Санкт-Петербург). Замечания: 1) при обосновании актуальности темы исследования автор отмечает, что «высокоэффективные инновационные идеи рождаются именно на уровне мезоэкономики, а для реализации единой логики стратегического управления в стране в качестве промежуточного уровня требуется выделение экономических систем мезоуровня» (цит., стр. 3). На наш взгляд, данный тезис, который выглядит достаточно декларативно, требует более развернутой аргументации; 2) научная гипотеза исследования заключается в предположении, что «использование нового методологического подхода к инновационному развитию ВТПКМ позволит обеспечить рост инновационной активности в электронной индустрии» (цит., стр. 5), а использование формируемых инноваций будет способствовать достижению технологического суверенитета отрасли. Цель, задачи, научная новизна (стр. 6) и большая часть основных положений исследования, выносимых на защиту (стр. 8), также связана с электронной отраслью, при этом тема диссертационного исследования заявлена более широко и объективно предполагает применение разработок автора для всех высокотехнологичных секторов (радиоэлектронная промышленность, авиационная и ракетно-космическая промышленность, судостроение, атомный энергопромышленный комплекс, энергетическое машиностроение, информационно-коммуникационные технологии), что не очевидно и требует доказательства; 3) одним из результатов исследования, представленных в диссертации, выносимых на защиту и содержащих научную новизну является обоснование использования теории мезоэкономики сетевых структур, так как «важен фокус на создании и развитии именно мезоуровневых промышленных экосистем...» (цит., стр. 15). Но высокотехнологичные промышленные системы могут создаваться и эффективно функционировать не только (и не столько) в форме комплексов, но и в форме кластеров. Основываясь на сформулированном Г.Б. Клейнером (2003) понимании объектов мезоэкономического исследования и регулирования как «совокупности предприятий и организаций, демонстрирующих одновременно поведение группы объектов и группового объекта» логичным представляется использование кластерного подхода, подразумевающего формирование разнообразных пространственно-экономических

структур, включая агломерации предприятий с преимущественно горизонтальными связями, отраслевые ТПК, отдельные сектора промышленности; 4) в тексте автореферата имеются редакционные недоработки: отсутствие расшифровки впервые используемой аббревиатуры РЭСТП (стр. 6), обрывающаяся фраза (стр. 15, 3 абзац – «для формирования модели и механизма развития ВТПКМ использованы...»).

9. Растовой Юлии Ивановны, доктора экономических наук (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора**, профессора кафедры менеджмента инноваций ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (г. Санкт-Петербург). Замечание: 1) недостаточная тщательность (насколько об этом позволяет судить автореферат) организация экспертного опроса, касающегося отбора флагманских проектов высокотехнологичного промышленного комплекса Новгородской области. Эта процедура требует строгой аргументации; 2) автор использует понятие «инвестиции в основной инновационный капитал», но не дает его толкования, что затрудняет отражение соответствующего показателя статистикой.

10. Поляруса Аркадия Васильевича, доктора экономических наук (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора**, генерального директора ООО «Санкт-Петербургская Химическая Компания» (г. Санкт-Петербург). Замечания: 1) на с. 16 автореферата в табл. 1 упоминается «авторское видение концепции технологического суверенитета высокотехнологичных отраслей промышленности РФ – взаимосвязка и синергия мер политик и стратегий, направленных на решение проблем достижения импортонезависимости». Однако, далее в автореферате не раскрывается это видение; 2) представляет интерес представленное автором описание механизма обеспечения полного цикла инноваций высокотехнологичного промышленного комплекса (табл. 5 на с. 24 автореферата). Однако возникает вопрос, каким образом соискатель видит влияние флагманских проектов на активизацию НИОКР на стадии УГТ 1–3?

11. Михайлова Юрия Ивановича, доктора экономических наук (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора**, профессора кафедры менеджмента и систем качества ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина)» (г. Санкт-Петербург). Замечания: 1) требуется уточнение авторского видения концепции технологического суверенитета высокотехнологичных отраслей промышленности РФ, о котором заявлено на с. 12; 2) в авторской трактовке понятия ВТПКМ (с. 17) отсутствует наличие объекта «Органы власти региона, курирующие вопросы инновационного развития, инвестиционной политики, промышленности и предпринимательства, образования», представленного в Организационно-управленческой модели инновационного развития ВТПКМ (табл. 2, с. 19-20); 3) не представлен алгоритм (формула) расчета некоторых показателей результативности механизма инновационного развития ВТПКМ (табл. 7, с. 28-29), в частности

- инвестиционная привлекательность региона, города, компаний (акторов ВТПКМ), проектов ВТПКМ;
- структура разрабатываемых новых технологий и товаров по уровню готовности;
- удовлетворенность участников ВТПКМ набором сервисов объектов инновационной инфраструктуры.

12. Швакова Евгения Евгеньевича, доктора экономических наук (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора**, и.о. директора Международного института экономики, менеджмента и информационных систем, заведующего кафедрой экономики и эконометрики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» (г. Барнаул). Замечания: 1) на стр. 31 автореферата указано, что «анализ системных характеристик РЭСТП проведен с использованием структурно-функциональной типологии экономических систем, обоснованной в новой теории экономических систем». Однако, далее эти системные характеристики не раскрываются; 2) на стр. 32 автореферата указано, что «авторская модель РЭСТП, в отличие от существующих, объединяет в себе черты образовательной, предпринимательской, технологической экосистем». Но автореферат не содержит описания черт каждой из упомянутых экосистем, которые автор объединяет при трактовании региональной экосистемы студенческого технологического предпринимательства.

13. Ширинкиной Елены Викторовны, доктора экономических наук (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **доцента**, заведующего кафедрой менеджмента и бизнеса БУ ВО «Сургутский государственный университет» (г. Сургут). Замечание: отсутствие статистического анализа существующих региональных программ, проводимых в регионе, которые направлены на инновационное развитие высокотехнологичного промышленного комплекса.

14. Фраймовича Дениса Юрьевича, доктора экономических наук (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **доцента**, профессор кафедры «Экономика инноваций и финансы» ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (г. Владимир). Замечание: на стр. автореферата автор указывает: «При описании взаимосвязей исходили также из положений концепции открытых инноваций (размывание границ компаний, партнерские связи участников с разным уровнем инновационного развития, сетизация, диффузия инновационных идей и инноваций, обмен знаниями, идеями, инновационными инженерными разработками на мезоуровне)». Однако представленный рисунок 1 «Взаимосвязь объектов, процессов, проектов, среды ВТПКМ», на наш взгляд, не в полной мере это демонстрирует.

15. Васильевой Зои Андреевны, доктора экономических наук (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора**, директора Института управления бизнес-процессами, заведующей кафедрой экономики и управления ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» (г. Красноярск). Замечания: 1) при уточнении понятия «высокотехнологичный промышленный комплекс на мезоуровне» автор,

характеризуется его как «мезоуровневую экосистему высокотехнологичных компаний, научных и образовательных организаций, различных форм их сотрудничества в целях создания, производства и распространения новых технологий и продуктов, диффузии инноваций, обмена знаниями». Не приводит достаточно четкую доказательскую базу для уточнения этого понятия; 2) при систематизации отличий комплекса акторов и их ролей в создании эффективной системы студенческого технологического предпринимательства автором не раскрывается, какие именно отличия и особенности оказывают влияние в создании региональной экосистемы студенческого технологического предпринимательства.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой степенью компетентности и профессиональных знаний как учёных, а также их важными и значимыми для науки в целом научными достижениями по специальности, в том числе соотнесенными по проблематике диссертации, что подтверждается значительным количеством их публикаций.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция инновационного развития высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне, позволившая расширить понятийно-категориальный аппарат, модели, механизмы и инструментарий оценки результативности создания и инновационного развития высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне, выявить условия достижения технологического суверенитета РФ в виде стимулирования консолидации акторов и инновационной активности;

предложены оригинальные суждения по обоснованию перспектив формирования и развития высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне опирающиеся на положения теории экономических систем, экономики знаний, новой экономики, концепции национальных инновационных систем, мезоэкономики сетевых структур, теорий инновационного развития, концепции открытых инноваций, концепций технологической модернизации, технологических режимов, моделей инновационной деятельности компаний, экосистемный подход;

доказана перспективность использования новых идей, воплощенных в разработанной организационно-управленческой модели и механизме инновационного развития высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне, способствующих росту инновационной активности, плотности инноваций, обеспечению полного и непрерывного их цикла;

введены авторские определения понятия «высокотехнологичный промышленный комплекс на мезоуровне» как мезоуровневая экосистема высокотехнологичных компаний, научных и образовательных организаций, различных форм их сотрудничества в целях создания, производства и распространения новых технологий и продуктов, диффузии инноваций, обмена знаниями, а также понятия «региональная экосистема студенческого технологического предпринимательства» как образовательная, предпринимательская, инновационно-технологическая, локализованная система в рамках одного региона, акторы которой во взаимодействии создают ценности – технологических предпринимателей, стартапы и технологические инновации.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения по совершенствованию модели и механизма формирования и развития региональной экосистемы студенческого технологического предпринимательства в целях роста плотности инноваций, количества инноваторов, способности генерировать инновации, степени готовности инновационных технологий и проектов на основе институционального и инфраструктурного обеспечения к результативному развитию на всех этапах создания технологических стартапов в студенческой среде;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы методы абстрактно-логический, системного, структурного, экономического, институционального анализа, анализа нормативной базы и методических документов, анкетирование, опросы, ранжирование, скоринг;

изложены аргументы в пользу сформированных методик оценки результативности механизма инновационного развития высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне и его подсистемы - региональной экосистемы студенческого технологического предпринимательства с возможностью разработки корректирующих действий;

раскрыты принципы авторской консолидационно-инновационной концепции развития высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне, направленной на достижение технологического суверенитета за счет роста плотности инноваций, вовлечения в инновационный процесс новых субъектов, синергии сотрудничества, системного подхода к формированию и развитию инновационных экосистем на мезоуровне;

изучены, классифицированы и ранжированы ключевые проблемы функционирования электронной индустрии РФ и факторы, препятствующие активизации инновационной деятельности высокотехнологичных компаний, отражающие проблемы диффузии инноваций и влияние технологического предпринимательства на инновационную активность, являющиеся основой анализа, позволяющего определить целевые направления и инструменты инновационного развития высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне;

проведена модернизация методического подхода к типологизации инновационной активности предприятий электронной индустрии, позволяющая на основе полученной в результате применения матрицы моделей инновационного поведения компаний обосновать выбор мер стимулирования инновационной активности предприятий разных моделей инновационного поведения.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в работу Министерства инвестиционной политики, Министерства промышленности и торговли Новгородской области, ГОАУ «Новгородский центр развития инноваций и промышленности» методический подход к типологизации инновационной активности предприятий, матрица моделей инновационного поведения компаний для выбора мер стимулирования их инновационной активности; в работу управляющей компании ИНТЦ «Интеллектуальная электроника – Валдай» и предприятий электронной индустрии Новгородской области инструменты механизма инновационного развития высокотехнологичных промышленных комплексов на мезоуровне; в учебный и инновационный процессы ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» модель и механизм создания и развития региональной экосистемы студенческого технологического предпринимательства;

определены перспективные направления применения предложенных рекомендаций в практику работы органов законодательной и исполнительной власти Российской Федерации и ее субъектов при выборе форм поддержки компаний и разработке документов регионального значения в сфере инновационно-технологического развития отраслей промышленности в целях обеспечения роста их инновационной активности и достижения технологического суверенитета;

создана система практических рекомендаций по разработке и реализации комплекса мероприятий формирования и инновационного развития высокотехнологичных промышленных комплексов на мезоуровне, предложения для развития технологического предпринимательства в целях роста инновационного прогресса высокотехнологичных отраслей, оптимизации набора мер стимулирования инновационной активности по отношению к предприятиям разного инновационного поведения;

представлены методические рекомендации по совершенствованию инструментария оценки результативности развития высокотехнологичных промышленных комплексов на мезоуровне и процедуры определения степени достижения планируемого идеализированного состояния высокотехнологичных промышленных комплексов на мезоуровне с возможностью разработки корректирующих действий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория основывается на известных закономерностях, стратификации репрезентативной выборки фактологической информации, эмпирическом подтверждении предложенного методического инструментария, корректном использовании господствующих научных парадигм, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации и не противоречит им;

идея базируется на анализе действующей практики формирования и инновационного развития высокотехнологичных промышленных комплексов на мезоуровне, обобщении передового отечественного и зарубежного опыта активизации инновационной деятельности и достижения технологического суверенитета;

использованы официальные данные государственной статистики, таможенной службы, официальных сайтов органов государственного управления и государственных институтов развития, организаций Новгородской области, данные опроса специалистов высокотехнологичных компаний, региональных институтов развития, результаты эмпирических исследований студенческого технологического предпринимательства, а также материалы авторских выборочных обследований инновационной среды;

установлено, что полученные автором результаты не противоречат фундаментальным положениям экономической теории, подтверждают известные закономерности формирования и инновационного развития высокотехнологичных промышленных комплексов на мезоуровне;

использованы выборочные совокупности и современные методы сбора и обработки первичной информации: методы экономического анализа, ранжирования и скоринга, эмпирическая оценка обозначенных в диссертационном исследовании методических положений и практических рекомендаций.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии на всех этапах выполнения диссертационного исследования и получения научных результатов, в том числе: постановке цели и задач исследования; сборе и анализе информационной базы; разработке практических рекомендаций и выводов; обосновании и формировании перспектив применения полученных результатов; подготовке публикаций по выполненной работе. Диссертация написана автором самостоятельно, охватывает основные положения, необходимые для решения научной проблемы, обладает внутренним единством и завершенностью.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

Соискатель Данейкин Ю.В. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию значимости проведенных исследований и полученных результатов.

На заседании «21» декабря 2023 г. диссертационный совет принял решение за разработку новых научно-обоснованных положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в развитии теории и инструментария формирования и инновационного развития высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне, имеющих хозяйственное значение, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны, **присудить Данейкину Юрию Викторовичу учёную степень доктора экономических наук.**

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 6 докторов наук по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)», участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 12, против - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук, доцент

«21» декабря 2023 г.



Дорошенко Юрий Анатольевич

Малыхина Ирина Олеговна